ACCESSORIUM

ZE STRONY

JW. JPana Chryzostoma Rdułtowskiego Chorążego Wdztwa Nowogr: Kawalera Orderu Lwa Złotego quà Opiekuna mało-letnich Galińskich, niemniey od W. Jeymść Pani Franciszki z Rdułtowskich Galińskiey Chorąż: Orszań: i W. Jeymść Pani Anny z Galińskich Koncewiczowey Horodniczyney Nowogrodz:

NA PRZECIWKO:

W. Jeymć Pani Konstancyi z Galińskich Karnickiey Podkom: Mińskiey i jey Opiekunom, oraz Wm Wołodkowiczom Starostom Hajeńskim, Tyszkiewiczom Starostom Wielatyckim, Wmu Jmci Panu Joachimowi Chmarze Pisarzowi Grodz: Miń: i innym społecznikom.

Ze Peny Kontrawencyine za nie dopuszczenie do Dóbr exekucyi vigore Dokretu kontumacyinego Trybunal: post appellationem i po Akcessoryinych wyrokach w Roku 1781 Mar: dnia 12 zapadłym, mają być nie odbicie i na początku sprawy sądzone; á że przeciwko temu strony przekonane mówić się ważą, naruszając powagę Dekretow Trybunal: że mają być osobnie pro contraventione ukaranemi.

Prożba tego z Ustaw Prawa.

Tak Ordynacya Trybunału 1699, przez Konst: 1726 approbowana ustanowiła, że przekonany za nie posłuszeństwo Prawu głosu wolnego mieć w żadnym Sądzie nie może, aż go wprzód wedle porządku obwaruje sobie, i to się czyta sub paragrafo 4to.

Ze zaś i tak głos mając obwarowany Dekretow kontumac: po oczewistych kontrowersyach i exekucyach & personali atq; ex termino conservato wypadłych żaden znosić i kassować nie może, wyrok to jest osobny sub §fo 5to, w teyże Ordynacyi.

Cóż więc jest przeto? za Dekretami na przeciw sobie mianemi mówić nie wolno, á Dekretow z oczewistych kontrowersyow wypadłych, znosić jest nie przyzwoita, i to jest warunkiem Prawa.

Lecz co mianowicie wyrok Ordynacyi Kociełłowskiey postanowił na przeciw niemożności używania głosu, szczegulnie to opisała Konst: 1764 Ru Coronat: na niemożność uwolnienia się od pen kontrawenc: przeciw przekonanym o nie posłuszeństwo prawu, i nie uległość Urzędom w ich Exekucyach.

Y nic więcey na to przytaczanym być nie ma, jako własne Konst: 1764 Ru, słowa titulo Exekucye &c:

„ Post hæc jure vincens do tegoż Sądu, z którego Dekret ultimæ instan-
„ tiæ wypadł, stronę sprzeciwiającą się pozwać tenetur, á
„ Sąd każdy nie wprzód ma słuchać in principali negotio
„ sprawy, aż piérwiey za tę kontrawencyą, która się po-
„ każe ex testimonialibus zajazdow, lecz circa incidentiam
„ actoratus po 200 kop Gr: Litt: za każdy distinctim me-
„ dium sobie medium parti injuriatæ i do tego po 6 Niedz:
„ &c: wskazać powinien będzie. „

A Roz-

Roztrząśnienie więc sprawy nie wolne, á peny za ślmą exekucyą powinną, nie za uznanie nawet rzeczy są obowiązkiem na Urzędy wszelkie włożonym z tegoż Prawa.

Względem niewolnego głosu nic ta Konst: nie stanowi, a zatym całkiem do ustaw ordynacyi wyż pomienioney odsyła.

Możnaż więc podchlebiać sobie z tego pierwszego stopnia, ażeby wolno byprzekonanym stronom iść śmiało do kassowania Dekretow Trybunalskich, a to jest razem y oczewistych y kontumacyinych, kiedy te Konstytucye in accessorio Dekreta niestanne każą exekwować? a kiedy in accessorio kassować wyrokow nietylko nie jest wolnym, lecz nawet mowić oto nie jest bez przestępstwa.

Coż więcey? (mimo potrzebę nawet wyrażania tego) kiedy to wszystko jest jedney winy owocem cokolwiek na zarzut podanym jest od Karnickiey y Siostr jey na przeciw Dekretowi kontumacyinemu Trybun: od Galińskiey otrzymanemu?

Co do otrzymania go in competenti foro & judicio? nic więcey nie zachodzi, jako iż sprawa do Dekretu wyprowadzona z Ziem: Wileńsk: przez appellacyą, y z uznanym wzajem na zawołanie Karnickiey przyłączeniem się była to w stopniu Sądowi y czasowi przyzwoitym, więc competenter otrzymany Dekret co do sądu.

Wskaz y wzdanie jako po appellacyi ad captatum tempus przeznaczone ustawą y regułą samey Konstyt: Coron: *tit. exekucye.*

Wszystkie zakładane przez WW. Karnicką, Wołodkowiczowę y Tyszkiewiczowę tamy y wycieczki nie mniey przez dalsze strony uprzątnione są oczewistemi z Trbnłu wyrokami wprzody.

Ta to pretendowana obmowa przeciw JW. Wołodkowiczowi pod ow czas vice-Marszałkowi Tryb: dla ktorey rozumie przekonana strona zburzyć wszystkie Dekreta kontumacyine y oczewiste, wieleż to już wyrokami z tego sądu uznana za głos prożnego dzwięku, y przemyśl nagany godny.

Jeśliż Obywatelowi potrzeba justyfikować pierwszego sądu wyroki, y jeśli niekarność przekonanego jeszcze ma zyskiwać istotę usprawiedliwienia, tedy te niech konwinkują nieporuszne stopnie.

§.

A nayprzod by wytłomaczyć przeciw impressyi o naturze obmow, a przystosować jako nadciągana przeciw Wołodkowiczowi przeszłemu Vice Marszałkowi mimo zganioną swą od Trbnłu istność, była wycieczki tylko y niedostatnim pozorem?

Kładzie się tu natura y wykład o co formowana z nim była sprawa.

Miała Karnicka y Siostry jey z WW. Galińskiemi o swe pretensye z stopnia sukcessyi po Annie Galińskiey Matce y dalsze z tegoż rodzaju wynikające w Ziemstwie Mińsk: sprawę.

Tam uformowała sobie wiarę, jakby Wołodkowicz Sędzia Ziem: niepowodował się sprawiedliwością, lecz sentymentem swym sprzyjał w wydawanych wyrokach osobie W. Galińskiey Chorążyney.

Zaiste krzywdzące to i potwarzy pełne o Charakterze Sędziego rozumienie, obojętność bowiem jego zagwarantowała jego przysięga, o przysięgi złym wypełnieniu prawo samo nie dozwoliło rozumieć, á tym barziey mówić.

Dopieroż o własności i skutkach sentencyi Urzędow i Urzędn: Konst: 1766 i 1776 Ru czynić, i w tym prostytucie kłaść zabroniła.

Zaś w Sprawie Sukcessyiney W. Wołodkowicz żaden Aktor, żaden Sukcessor ni Competitor tego ani zadawała, ni zadawać może sama strona.

Więc

Więc z samą się sprawą z zrzódła jey Wołodkowicz niełączy przez to.
A Konst: 1611. i 1670 (lubo do Korony tylko służąca) jako Sędziemu mieć nie każą interessu z sprawy czyli wlewku wynikaiącego — tak pociągnienie do Prawa Deputata od właśneyże strony pozwala i dopuszcza, a tak i taki Intererels za Deputa sprawę do popierania niewolną nie poczytoją. *Czytać.*
Nie miał więc *W*ołodkowicz sam sprawy, czyli co przeciwko jemu formowanym było, było to wymysłem według prawa nie wolnym, bo tylko akcie Urzędu w sobie zawierającym.
Niebył też W. Galinskiey i nie jest Opiekunem, a że go nazywają pobocznym jey Przyjacielem ten głos słuchu i aniadwersyi u Prawa mieć nie powinien, bo nie jest, bo niejest z własności prawnych.
Lecz i to wszysto już zaszły Dekretowe stopnie, bowiem w Ru 1779 Aug: 20 rozsądziła się Karnicka o to na Trble, a gdy o obowiązki przyjazni, czyli pomocy w interesie chciała mieć sprawę Karnicka i jey Siostry.
Już Trybunał napisał, że według Konst: 1776. Sędziowie ex Offitio odpowiadać nie są obowiązani. Widzieć w Dekrecie co do uwolnienia.
*W*ięc już w tym punkcie zakroczył Dekret, i ubeśpieczył *W*ołodkowicza, a zatym sprzeciwieństwa karę tym samym rozciągnął na stronę czyniącą takie umarza pretensye.
Iż zaś o uczynkowe sprawy mieć z tymiż Urzędnikami rozprawę w Ziemstwie Wileń: tenże Dekret pozwolił. Nie idzie ztąd gdyby i Urzędnikom mieć sprawę koniecznie nakazał. Nie idzie, gdyby i w nieczynieniu sprawy przez stronę, sprawa sprawą być jednak nie przestawała.
Jakoż zniosła sama tę własność sprawy Wżna Karnicka Podkomorzyna, bowiem kiedy Wołodkowicz sam do uwolnienia się w Ziem: *W*ileń: wyniosł Aktorat w Ru 1779 8bra d. 27.
Karnicka sama uznała pociągania nieprzyzwoitość aktoratu in evadendo do łączenia wyniesionego łączenia zbroniła. A Urząd Wileński dal tę racyą że Karnicka sprawy się z nim zrzeka, że on do interessu w istocie onegoż żadnym powodem nienależy, żadney nie było do niego sprawy uczynku, a kwestya o przyjaźń i doradzanie Dekretem Trblm Remissyinym już skassowane.
Y na to decyzya z instancyi własney Karnickiey czyta się.
Ani Wołodkowicz od tey decyzyi appellował, ani Karnicka uroczyste wyznanie swe rewokowała, że sprawy żadney niema.
Tak nawet zaszły assekuracyiny zrzeczenia wyrok exekwowany został w oczewistym stopniu 1780. Iunii 10. nie łączyły się też strony in principali.
Zaszedł od Dekretu tego odzew do Trblu, a żadna strona ni wyroku, ani appellacyi w tym założoney niemiała.
Jakąż postacią, i jakim nawet porządkiem nazywać można sprawę między Karnicką, a Galińską i Wołodkowiczem za aktualną i połączoną.

Co większa: z jakiegoż prawa nie łączoną, i nie appellowaną, i nie sądzoną sprawę pretendować można mieć na Trble.
Na to Konst: 1764. Titulo Trybunał: jakie ma sądzić sprawy. Na to Art: 88 Rozdz: 4. po własnym wyznaniu sprawy przeciw temu mieć na Trblle nie dozwalający.
Więc znowu na to wyrok i Prawo.
Czyliż Sąd który tak być podległy winien żeby słuchał skargi tylko a nie roztrząsał jey rzeczy i gatunku? Pozwy i żałoby powinne być dowodami wsparte? a iakżeż przyimować je przeciw dowodom.
Pogotowiu: zadania przyiaźni lub uformowanie sobie iakiey niechęci, nie są to przyczyny z prawa, a o przysiędze wątpić i charakterowi Urzędnika nie wierzyć broni Art: 1. Roz: 7. Urzędom wierzić dysponuiący.

A2 Daley

Daley Listy pisane tak od W. Lichodzieiewskiego Horodn: iako też od W. Galinskiey produkowane cóż te stanowią? niema responsow na nie, prozb i żądań nikt nikomu zabronić nie może.

Zarzut zaś ten zganiony już jest przed Tryb: w ostatecznym Dekrecie gdzie listy te były produkowane, więc co on znaczy jeśli nie sprzeciwieństwo?

Prawa in elusionem Sądu wzywać się nie godzi, a jakie Prawo iest przeciw Deputatom takie i za onemi, gdyby prostytucyi i żeby lezyi nie ponosili, jakie jest Prawo żeby stante charaktere sprawy się nie czyniły, takie też izby po appelacyach wycieczek i odwłok Trybunał nie dopuszczał z Konst: 1764.

Akcia lubo napastna o bydło zabrane nie należy Trybunałowi ale Grodowi, nie można zaś mówić gdyby należała ex vi appelacyi, bo z Wołodkowiczem Sądu ani applacyi (jako Sąd słyszał) nie było.

To Trybunałowi wytłumaczonym jest przeciw wrażeniu i co do istoty

§

Cóż teraz jeśli to wszystko rozsądzonym jest przez oczewiste Trblu wyroki, które Prawo pozwoli je poniewierać, poprawić abo nie karać?

Wyjaśnionym jest że wyroki są sprawiedliwe, że żaden powod do zerwania sprawy i zformowania obmowy z teyże sprawy nie był.

Decyzye zaś oczewiste około tego te nastąpiły.

W przypadłey w R. 1781. Marca 12. sprawie wyniosła i podała W. Karnicka przeciw W. Wołodkowiczowi do łączenia sprawę, kiedy więc strona chciała sprawy, jest w tym obmowa nie datną wedle Konst: 1611.

Przyłączył Trybunał, a to jednak nie złożyło sprawy, bowiem łączenie tylko daje Prawo tłumaczenia sprawy, lecz nie decyduje o dalszych teyże sprawy stopniach.

Jakoż w tymże czasie rzeczy Sąd przy oczewistych stron kontrowersyach odesłał sprawę jako nie drabowaną do Ziemstwa Lidz: lecz także nie w sprawie Konsukcessrstwa.

Więc już ustała sprawa. Mówi Karnicka że zle Sąd odesłał, ale się pyta Galinska: mógłże ten Sąd towarzysząc Prawu sądzić sprawę nie drabowaną i nie appellowaną? Y któreż Prawo pozwala ganić Trblskie wyroki?

Daley: stanął Xże Wwda Ruski o komportacyą obmowy, a W. Karnicka sama jey odstępując broniła teyże komportacyi. Znowu Trbł po Remissie uchilił oczewiście obmowę, a Wołodkowicz za nieznaydującego się w sprawie być osądzony.

Podawał znowu Xże Wwda Ruski obmowę a Trbł i tę uchilił, nareszcie po Akcessoryach Karnicka i jey Siostry upornie odeszły od Prawa, otoż to jest na przeciw im przekonanie.

Dekret in competenti foro, Dekret z nieznaydującym się Deputatem w sprawie, i Dekret oczewistemi wyrokami uważniony, niemaż brać swey exekucyi?

Kiedy go manifestowały Pretensorki, wypadł Dekret 1781. Marca 30 Eliminatę Manifestu nakazujący i Processow zakazujący wszelkich.

Jakoż odstąpiły owych strony, i w Roku 1781. Maja 5 uznały same od Manifestu Recess, i że satysfakcyą Dekretowi jakby dopełnić chcieli. *Czytać te Tranzakta.*

Przyłożyć teraz Prawa: że Konst: 1581. mówić przeciw Dekretom nie pozwala. Konst: 1588 Coæqu: Processow ani Załob nie przyimuje, de valore Dekretow, oraz Kon: 1726. i 1764. ex ferijs controversiis za nieporuszne Dekreta uznające.

Któryż jest Sąd, i które Prawo na poprawienie Trblgo Sądu, a więc jeśli nie grzech to jest o kassatę wnosić, jeśli nie zgorszenia powszechności ta jest prozba?

Jeden Sąd rzekł że Ziemstwo ma sądzić, a drugi oddałby Trblwi, jeden powiedział że Wołodkowicza w sprawie niema, a drugi ma mówić: że jest, mimo złość obmowy że słuszna obmowa.

Z wszystkich więc uwag i sprawy i stopniow, Dekret exekwowany być ma.

Mówią że nie odpowiadali w Sądzie na Remissę, a Dekret ex controverso kassować, czy suspendować wszystko to niewolno, i wszystko na przeciwko Prawu.

W koniec sam Statut w Art: 5. Rozdz: 11. wywołańcom na Prawie folgi i ulgi czynić nie pozwala i broni, a mówienie ich za niepomocne rozumie.

Więc

Z wszystkich uwag i Prawa, a mianowicie Konst: 1764. nietylko mówienie w tym stanie niewolne, lecz nadto ukaranemi za to mówienie być mają.

Ze zaś Dekretowi w dwukrotney tentacyi niedopuścili exekucyi, bowiem Dobra nietylko że nad walor wskazow zmównie podali; JP. Złotogurskiemu Ekonomowi JO. X. Jmci: Wdy: Ruskiego, mianowicie W. Karnicka za 10000. wskazow Dobra Wazginiszki, kilkanaście tysięcy Intraty czyniące przeciw Ar: 96. Roz: 4. *Na co składaią się Kopie* Kontraktow, iż w tych Dobrach sama Karczma 1000. zł: Arędy czyni, więc ona iedna nad walor Ptocentu X. Jmci.

W innych zaś Dobrach Wołodkowiczowa i Tyszkiewiczowa równie Dobr broniły, Inwentarzow i chłopow do podania nie dopuścili, świadczą *Listy i Processa Czytać!*

Peny ztąd wedle Konst: zakażdą tentacią po 6. Niedziel i 400. kop dla strony i Sądu wskazane być maią wraz, i bez suspendowania na wszystkich.

A z W. JP. Chmarą Pisarzem za to podanie actionem Sąd zachować ma, tego bowiem naśladownictwo Prawa, tego powołanie Sądowe wyciąga.

Jeſzcze około zbocznych w tym zarzutow, Rezolucya krótka.

Uſadziwſzy ſię WW. Karnicka, Wołodkowiczowa, i Tyſzkiewiczowa na zniewagę Trblgo Sądu, mimo cały ciąg ſwey niepodobney proźby: *oby Dekretow ſiłę podkopać.*

Zebrały jeſzcze do dowodzenia bytności w ſprawie Wołodkowicza. *1mo:* Remiſſę z Trbłłu do Ziemſtwa *W*ileń: z onym dającą. *2do:* Manifeſt tegoż w Trble Duchow: o odłączenie ſiebie zanieſiony. *3tio:* Pozew onegoż do Trblu Karnickiey wydany, a zatym konkludują: że Remiſſa z Trybunału do Ziemſtwa Lidzkiego jeſt użyczona nieſłuſznie, i naprzeciw pierwſzey.

Mimo to, że wſzyſtkie takie dowody były już pierwiey pokładane na Trble, i że ſą one zaganione i ſpotwarzone.

Cóż jeſt nadto: Jak to połączyć Wołodkowicza w ſprawie? kiedy już Dekret 1779 w części jedney go w Trble uwolnił, a w części drugiey, ſamaż Karnicka w Ziemſtwie Wileńſkim z nim zrzekła ſię ſprawy, i on tam odłączony zoſtał.

Cóż jeſt znowu? odtrącona tak i nieſkończona w Ziem: ſprawa, czyż mogła być ważnie ſądzona na Trble.

A o cóż znowu miała z nim Karnicka w Trble ſprawę, i łączyła, jeśli nie in evadendo? i o bydło ſame, o którey nigdzie jeſzcze nie była drabowana ſprawa. *Czytać Załobę,*

Więc Karnicka niechciała z nim mieć żadney ſprawy, tylko w odwodzie.

Cóż zaś ſą te Manifeſt i pozew? kiedy Wołodkowicz za nimi ſprawy mieć niechciał, kiedy jey niepopierał, i kiedy prawo Krajowe znając, jako nieſądzoney w Ziem: wcześnie ſprawy zrzekł ſię?

Wſzakże to ſama napiſała w ſwym głoſie Karnicka na Ark: 2gim: że ſię ſprawy zrzekał, a wnoſi zatym tak nieregularnie. *Więc był Wołodkowicz w ſprawie &c.*

Nie był więc w ſprawie, Karnicka ſama właſną Załobą świadczy, że z nim niema ſprawy, tylko kiedy on wprzód z oną czynił, i kiedy zechce.

A Wołodkowicz wyznał to, że niema, i rekognoſkował, i Sąd to za mocno przyjął, że nie czynił ſprawy.

Gdzież jeſt gwałt taki na prawie? żeby ſię gwałtem komu rozprawować kazano, choćby który Obywatel niechciał.

Gdzie znowu barziey? żeby mówić można było, *że i niemam ſprawy, i mam ją* (według potrzeby) wſzakże wyznania na Sądzie powinne być rzetelne i nieodmienne.

Jakżeż mówić znowu mogą? że na proźbę o Remiſſę nieodpowiadały ſtrony, a Dekret za odpowiedzią & ex ſeriis controverſiis ſtały.

Czy pierwiey proſili obmowy, czy razem i za obmową i przeciw Remiſſie mówiły, wſzyſtko to jednym, Dekret wyświadczył, że w tym i w drugim kontrowertowały ſtrony. *Vide.*

A jakżeż Trbłłwi przepiſywać regułę? żeby nie ſtawały ſtrony, czy piſał żeby ten Sąd oczewiſty Dekret? nie wiarę zadają Trybunałowi i ſpotwarzają go.

Owoż kiedy jednego Sędziego łżyć ſię odważają, idą koleją do łżenia, i całego Sądu? możeż to im być wierzonym, i nie być zganionym nadto?

Kilka Dekretow: i pierwiey przed Remiſſą, a potym na Eliminatę wſzelkich proceſsow, mówią naprzeciw obmowie. Cóż za objekcya na przeciw ſkaſſowaney obmowie, która podawana była od JO. Xiążęcia Imci Wojewody Ruſkiego, czyli po Remiſſie.

A przecież i ta uchylona, a to w teyże i w jedney ſprawie, i w jednym przypadku.

B Mò-

Mówią nakoniec że Remissa do Ziemstwa Lidz: dana, na przeciw Remissie pierwszey, a czyliż (mimo powagę Dekretu) mogła być tam Remissa, gdzie i Karnicka łączenia broniła, i sam *W*ołodkowicz mieć sprawę zaprzestał?

W Remissie 1wszey nie było żadney sprawy uformowaney o bydło, więc w nowey akcyi, a nie sądzoney, słusznie jest dana Remissa do innego Sądu.

Również Dekret Eliminatę processu uznający możeż być niszczonym i naganionym? a przecież gdy Konstytucye o Kondemnatach wszystkie bez Processu iść ad nullitem żadnego, nawet prostego Dekretu Kontumacyinego niepozwalają, więc: Karnicka niema tu głosu żadnego, a kiedy Procefs okaże, za nim Sąd ma na nią sprzeciwieństwa wydać karę.

Taki bowiem wprzódy zaszedł Dekret, Możnaż to teraz nazwać istotą? co wprzódy już tenże Sąd być umianował grzechem

Taki Dekretowania rodzay otworzy wszystkim do kłócenia drogę. Jakiż wżdy Sąd, i jakie Prawo jest na kassowanie oczewistych Trblskich Dekretow?

Jeśli stante charactere Dekreta nieważne, to się rozumieć mają tylko Kontumacyine, Nowa Konst: 1726. *& Citatum Kondemnaty okrywał &c.*

Lecz którez Prawo na oczewiste wyroki? gdzież więc byłoby bespieczeństwo, kiedy się w Dekretach one nie znaydzie, i jeśliż sprawa ta nie interessuje Publicum? i zapatruje się nie jeden, jeśliż Obywatelowi przed Sądem na Sąd skarżyć się będzie godziło, i co ustanowił Trybunał jeden, jeśli nie podniesie drugi?

Któż więc i przeto exekwować będzie wyroki, kiedy Kondemnaty ex principali ulgę i aprobatę od Sądu będą odnosić.

*B*y Obywatel jeden szkodował, mnieyszą jest szkodą, właściwiey bowiem jest: *Ut pereat Civis quam Civitas.*

Lecz gdyby takie Dekretow stopnie podnaszane były, wypadłby razem ten gorszący przykład: że wszystkim mówić przeciw Dekretom i wolno jest, i godziwie.